**Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2016. (IX. 20.) sz. határozatával 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal, egyhangúlag V. G. magánszemély által benyújtott kifogással kapcsolatban a következő határozatot fogadta el:**

**Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a beadványozó kifogását elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított öt napon belül a 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 313-6696, email: [valasztas@jozsefvaros.hu](https://email.jozsefvaros.hu/owa/redir.aspx?C=yK1WZYl1RQd2PV5NDt4S6ril1MO8bNLDOgganyRP-fulSnLjvd_TCA..&URL=mailto%3avalasztas%40jozsefvaros.hu)) úgy, hogy az legkésőbb 2016. szeptember 25. (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**I n d o k o l á s**

I.

V. G. (lakcím: ………………………………..) a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján, a következő indokokra figyelemmel 2016. szeptember 19-én kifogást nyújtott be, a „kényszerbetelepítés növeli a terrorveszélyt! Ne Brüsszel döntsön helyettünk, Szavazzon! Népszavazás október 2.” feliratot tartalmazó, tehergépkocsira szerelt felirat, valamint az Önkormányzat kampánytevékenysége miatt. A kifogáshoz csatolta a 2016. szeptember 16-án megjelent http://444.hu/2016/09/17/kocsis-mate-onkormanyzata-kulon-bejaratu-plakatokkal-allt-bele-a-kampanyba – cikket. A 2016. szeptember 17. napján megjelent cikk az alábbiakat tartalmazza:

„Kocsis Máté önkormányzata külön bejáratú plakátokkal állt bele a kampányba

Czinkóczi Sándor POLITIKA szeptember 17., szombat 19:54 299 709

Úgy tűnik, a Fidesz kommunikációs igazgatója nem elégedett meg azzal, hogy a kormány teleszórta az országot népszavazási plakátokkal.

Kocsis Máté a VIII. kerület polgármestereként úgy érezte, az önkormányzatnak külön költenie kell a kampányra, ezért saját transzparenseket gyártattak, és ezekkel a kocsikkal emlékeztetik a Józsefvárosban járókat arra, hogy október 2-án szavazni lehet a kvótáról. Ráadásul a kormányplakátokkal ellentétben Kocsi Máté azt sem mondja meg konkréten, hogy szerinte, mire kellene szavazni.

Köszönjük a képet olvasónknak, Petyusznak.”

Kifogásában jogszabálysértésként a Ve. 2.§ (1) bekezdés a),c) és e) pontját, a Ve. 208.§ (1) bekezdését és a 2010. évi CLXXXI. törvény (Mttv.) 46.§ (9) bekezdésében és 203.§ 22. pontban foglalt impresszum feltüntetésének hiányát jelölte meg.

Hivatkozott még a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. végzésére:

„[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Utalt arra, hogy hasonlóképpen foglalt állást a Kúria a Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzésében is:

„Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

Utalt arra, hogy az Alaptörvény 37. cikk (1) bekezdése alapján „A Kormány a központi költségvetést törvényesen és célszerűen, a közpénzek eredményes kezelésével és az átláthatóság biztosításával köteles végrehajtani.”

A demokratikus jogállam alkotmányos elvének érvényre juttatása érdekében, különösen a közpénzek felhasználása során a fentebb idézett Kúria döntései alapján leginkább az esélyegyelőség, álláspontja szerint a fentebb idézett 2014-es döntések ismeretében a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjaiban rögzített alapelveket is sérti az, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata a 2016. október 02. napján esedékes országos népszavazásba, „semleges pozícióját feladva” beavatkozik, kampánytevékenységet folytat, holott arra, sem a Ve., sem pedig az Nsztv. alapján nem jogosult, mivel nem népszavazás szervező, nem is jelölő szervezet.

A 2014 óta ismert Kúria döntések ismeretében (több mint 2 év után) még erőteljesebb az a követelmény, hogy közpénzből folytatott kormánypárti kampánytevékenységével helyi önkormányzat ne avatkozzon be a népszavazási kampányba se.

Kérte a Budapest 08. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és b) pontja alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatát a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt szabjon ki bírságot.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A Ve. 1. § e) pontja szerint a Ve.-t kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli. Anépszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 1. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a Ve. Általános részét - az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel - kell alkalmazni. Az országos népszavazási kampányra vonatkozó szabályokat az Nsztv. 69-70. §-ai és a Ve. Általános része VIII. Fejezetének rendelkezései tartalmazzák.

A Ve. rendelkezései szerint:

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Választási Bizottság megjegyzi, hogy a fényképfelvételről nem állapítható meg, hogy mikor készült, és a kifogást tevő által állított jogsértés mikor és hol következett be, a 444! internetes portál cikkéből sem lehet erre következtetni. Így aggályos, hogy a Ve. 209.§ (1) bekezdése, illetve az Nsztv. 79.§ (5) bekezdése alapján az 5 napos határidőt a kifogást tevő betartotta-e. A jogsértés elkövetésének bizonyítottsága hiányában a kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításának helye lehetne a Ve. 215.§ b) pontja alapján. A gépjárművön elhelyezett szövegezés,mint felirat a Ve. 144.§ (1) bekezdése értelmében plakátnak minősül. A gépjárművön elhelyezett felirat egyrészt az Nsztv. 69.§-a alapján nem minősül politikai reklámnak, mivel azt nem az országos népszavazás kezdeményezésének szervezője vagy országgyűlési képviselőcsoporttal rendelkező párt műköteti, továbbá azért sem,mivel az Mttv. 203.§ 55. pontja értelmében a politikai reklámnak „valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, (országos népszavazásra tekintettel értelemszerűen a népszavazás kezdeményezésének szervezőjét vagy országgyűlési képviselőcsoporttal rendelkező párt)„ feltétele hiányzik.A plakát a Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköz, feltéve ha a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére szolgál. A gépjárművön elhelyezett felirat kampánytevékenységnek a Ve. 141. §-a értelmében abban az esetben minősül, ha a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlése céljából folyik a tevékenység. A szöveg vizsgálata alapján megállapítható, hogy az nem buzdít az országos népszavazáson meghatározott szavazat leadására, azaz a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére nem szolgál, kizárólag az október 2-án tartandó országos népszavazás mint esemény kapcsán tájékoztatást közöl, így az Mttv. 203.§ 27.pontja alapján legfeljebb közérdekű közleménynek tekintendő. Közérdekű közlemény: ellenszolgáltatás nélkül közzétételre kerülő, állami vagy önkormányzati feladatot ellátó szervezettől, illetve személytől, valamint állami fenntartású vagy az állam kezelésében lévő intézménytől származó tájékoztatás, amely valamely konkrét közérdekű információt közvetít a nézők vagy hallgatók figyelmének felkeltése céljából, és nem minősül politikai reklámnak.

Az Mttv. 203.§ 60. pontja értelmében Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

A fentiekre tekintettel a gépjárművön elhelyezett felirat,mint plakát nem minősül sajtóterméknek, amelyre tekintettel impresszum feltüntetése sem szükséges.

A gépjárművön elhelyezett felirat nem minősül az Mttv. 203. § 22. pontja alapján egyéb kiadványnak sem. 22. Kiadvány:

a) könyv nyomtatott vagy elektronikus formában, lemezen, kazettán, más fizikai hordozón; online és letölthető könyv;

b) sajtótermék nyomtatott vagy elektronikus formában; online és letölthető időszaki kiadvány;

c) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonlók; egyéb szöveges kiadvány) ide nem értve: nyomtatott öntapadó papír (matrica), postai, jövedéki, illeték- stb. bélyeg, bélyegnyomott papír, csekk, bankjegy, részvény, értékcikk, kötvény, okirat és hasonlók;

d) film-, video-, televízióműsor-készítés termékei (nyilvános közlésre szánt film filmszalagon, videokazettán, -lemezen, más fizikai hordozón; letölthető film, videó);

e) hangfelvétel (nyilvános közlésre szánt, műsoros hangszalag, hanglemez, letölthető hangtartalom);

f) zenemű (nyomtatott zenemű, zenemű elektronikus formában, letölthető zenemű)

A Választási Bizottság megállapítása szerint amennyiben a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat felirata a Ve. 144. §-a szerinti plakátnak – egyéb kiadványnak - minősülne, az Mttv. 46. § (9) bekezdés szerint tartalmaznia kellene az impresszumot: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, a szerkesztésért felelős személy nevét. Beadványozó kifogásában nem határozza meg egyértelműen, hogy álláspontja szerint az impresszum mely részét nem tartalmazza a plakát és a Beadványozó által a kifogáshoz csatolt fényképfelvétel minősége miatt (pl. többszörös nagyítást követően is) olvashatatlan a plakát bal alsó részében szereplő szöveg, így nem alkalmas annak megállapítására, hogy tartalmazza-e a jogszabály szerinti impresszumot. A Ve. 43. § (1) és (4) bekezdése alapján a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal, mint Helyi Választási Iroda vezető-helyettesének tájékoztatása szerint a kifogásolt felirat bal alsó része tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdés szerinti impresszumot: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, a szerkesztésért felelős személy nevét, mely felirat egy példányát bemutatta a Választási Bizottság részére, mely nyilatkozatot és dokumentumot a Választási Bizottság bizonyítékként értékelt. Fentiek alapján a Választási Bizottság a kifogás impresszumra vonatkozó részét elutasítja.

A Választási Bizottság megállapítása szerint a hatályos jogszabályok, különösen az Alaptörvény, Ve. és az Nsztv. nem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy mely jogosulti kör használhatja a plakátot kampányeszközként, a jogosultsági kört nem korlátozza. A Választási Bizottság álláspontja szerint Beadványozó által hivatkozott és idézett kúriai döntések tényállása jelentősen eltér jelen kifogásban közöltektől, ezáltal nem relevánsak Budapest Józsefvárosi Önkormányzata által folytatott, kifogásolt közérdekű tájékoztatási tevékenységi programja során, valamint a Választási Bizottság megállapítja, hogy a kúriai döntések nem rendelkeznek kötelező erővel, kizárólag a jogértelmezést elősegítő eszközök.

A választásra irányuló fent hivatkozott jogszabályokból nem vezethető le olyan következtetés, hogy 2016. október 02-i országos népszavazási eljárásban Budapest Józsefvárosi Önkormányzata nem végezhet közérdekű tájékoztatást (közlemény megjelentetést).

Mindezek alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által sérelmezett kampánytevékenység nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságát, c) pontban foglalt esélyegyenlőség, valamint az e) pontban foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

**IV.**

A fentiekben részletesen leírtak alapján a Választási Bizottság a Ve. 220. §-a értelmében a benyújtott kifogást – az Önkormányzat gépjárművön található óriásplakát bal alsó sarka nem tartalmaz teljeskörű impresszumot, valamint Budapest Józsefvárosi Önkormányzat nem folytathat kampánytevékenységet – a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e pontjában foglalt alapelvének sérelme vonatkozásában a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

**V.**

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 1. § e), 2. § (1) bekezdés a), c), e), 43. §, 140-141. §, 144. § (1), 208. §-a, 209. § (1), 220. §, az Nsztv.) 1. § (1) bekezdése, 69-70. §-ai, 79.§ (5) bekezdése, az Mttv. 46. § (9), 203.§ 22. 27., 55., 60. pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3), 221. §, a 223.-225. §-okon alapul.
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