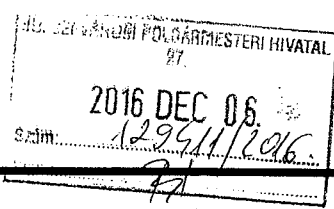


Bodnár Gabriella



9

Feladó: [REDACTED]
Küldve: 2016. december 5. 19:36
Címzett: Közmeghallgatás_email
Tárgy: 2016 évi közmeghallgatásra felszólalás
Fontosság: Sürgős

Tisztelt Önkormányzat, tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselőtestület!

kozmeghallgas@jozsefvaros.hu

A 2016. december 20.-ára meghirdetett közmeghallgatásra az alábbiakban küldeném a kérdéseimet, észrevételeimet és felvetéseimet.

Évek óta visszatérő kérdés és probléma az, hogy mikor fog véget érni a Szegregátummal (vagyis azon terület, mely a Corvin Sétánytól keletre, a lakóteleptől és a Polgárok Házától délre, a Tisztviselőteleptől nyugatra, illetve a Ludovika és a SOTE Külső Klinikáktól északra) szembeni „területi apartheidpolitika”? Függetlenül attól, hogy idén a kvótareferendum kampányában összehazudoztak valamit „az Orczy negyed következik” címszó alatt, amolyan kétmilliárdos EU keretre pályázást belengetve – ami valójában nem az Orczy negyedről (még kevésbé a Szegregátumról) szól, hanem a Kálvária térről és tágabb környékéről (másképpen: Kaiser képviselő választókerületére adaptált területi behatárolás). És persze nem városrehabilitációs beruházásoknak összehazudozva virágok kiültetését vagy kutyafuttatók létesítését.

Az Orczy parkban történt fakivágások és az emiatti fapótlási kötelezettség érvényesítése kapcsán:

- Az Önkormányzat következetesen az ÖSSZES előírt fapótlást érvényesíteni és ha kell, akkor kikényszeríteni szándékszik, mégpedig kizárólag megvalósítandó faültetés által? Vagy a kerület lakosságának rovására beéri egy kövér banki transzferrel – csak azért mert az kényelmesebb, illetve rugalmasabban „betolható” a polgármester és családja lakóhelyét jelentő Palotanegyed fejlesztésébe?
- A vonatkozó fapótlási kötelezettségre milyen területi-földrajzi eloszlásban kerülne sor? Kizárólagos elsőbbséget élvez-e Kocsis Máté és családja lakhelyét jelentő Palotanegyed? A Szegregátumban egy fa ültetését sem tervezik (például a „területi apartheidpolitika” keretében)?
- Megtörténhet-e a „Szigony tér” fásítása? Például az NKE fapótlási kötelezettségének keretéből? A „Szigony tér” a Szigony utca azon része, amely parkoló a panelházak között, a „Pázmány” Informatika Karától északra. Ezen a területen az öt évvel ezelőtt volt faállománynak már csak kb. a negyede van meg. Az érintett terület meglátásom szerint fa- és sövénytelepítés szempontjából nem igényel túl nagy előkészületet. Ugyanígy megtörténhet-e a tízemeletes panelházak által körülvett Leonardo köznek a fásítása?
- Megtörténhet-e az Illés utcában a 2015-ös „szuperviharban” elpusztult fák pótlása (különösen az Illés-Kőrös-Práter kereszteződésben) – akár az NKE fapótlási kötelezettségének terhére? Netán sor kerülhetne az Illés utca fasorának rendbetételére? Megjegyzem, hogy a korábbi közmeghallgatáson „a félévszázados fák pótlására majd kirakunk pár cserép muskátlit a lámpavasra” lözungből még a lámpavas sem valósult meg, nemhogy a cserép vagy a muskátli. Amúgy meg Kocsis Máté Rezsijének végtelen aljasságát mutatja az, hogy fél évszázados fák pár cserép muskátlival való pótlását rendben lévőnek és helyesnek tartja.
- Lehet arról szó, hogy a Bókay utca és az Üllői út sarkán lévő betonplacc fásított közpark legyen (a Gyermekklinika és a Klinikák metróállomás között)? Akár az NKE fapótlási kötelezettsége terhére? És persze „túllépve” „a terület a Fővárosé” kommunikálás általi problémalerázáson.
- Mennyire lesznek nyilvánosak az NKE fapótlási kötelezettségével összefüggő adatok? Kezdve a döntéshozataltól, az egyeztetéseken (tárgyalókban történő lepatyizós mutyikat is ideértve), a

vonatkozó szakértői és szakvéleményeken, a lakossági észrevételeken át a vonatkozó határozatokig és döntésekig. Szerintem csak a teljeskörű nyilvánosság lenne az elfogadható.

- MIKOR valósulnak meg az NKE fapótlási kötelezettsége terhére történő faültetések?
- Nyilvános lesz-e a több alkalommal belengetett „fakataszter”, és ha igen, akkor mikortól és milyen arányban-mértékben?

A Práter-Szigony sarkán a SPAR előtti, a 2014-es választási kampány hevében hamarjában a sajtófotók kedvéért rittyentve felújított, de a többek között a mostani Szigony és Práter utcai építkezésekkel legázolt zöldterület rendbetétele mikor történik meg, és kinek a költségére? A helyreállítás keretében kijavításra kerül azon hiba is, hogy a járdaszegély megsüllyedése miatt a csepegtető öntözőcsövekből a víz a növények tövé helyett az útestre folyik ki és el?

Szerintem kellene egy térfigyelő kamera a Szigony és az Apáthy István utca sarkára – amely teljesen belátja az Apáthy István utcát, mind a Balassa és a Szigony utca, illetve a Szigony és a Bókay János utca között. Ugyanis ez a kereszteződés egy „vakfolt” a „rendszerben”. Ugyanilyen „vakfolt” a Balassa utca, ahol szintén nincs térfigyelő kamera.

Útfelújítások:

- Megtörténik-e – és ha igen, akkor mikor – a Bókay János utca és a Leonardo utca Tömő utca és Üllői út közötti szakaszának, valamint a Tömő utca útfelújítása? Mármint az alpolgármesteri és körzetvezetőségi ígérek összehazudozásán és az összehazudozások ígéretésein túl. És ha megtörténik, akkor az teljes – az útszerkezet és az út alapjának cseréjét is magába foglaló – felújítás lesz, vagy valami olyasmí, ami a Bókay János utca esetében történ a Práter és a Tömő utca között? Vagyis annyi, hogy a tönkrement útburkolatra „rányalnak” pár (kb. 3-5) centi vastag „kopóréteget”, aztán a körzetvezetőségi lakájmédia lekommunikálja „százmillió” útfelújításnak.
- Megtörténik-e a Práter utca felújítása a Futó és az Illés utca között? Ha igen, akkor mikor?
- Milyen és mennyi útfelújítás és útjavítás történt Józsefvárosban 2014-ben, 2015-ben és 2016-ban – negyedenkénti bontásban és (folyó)méterben?

Kerülhet-e a panorámatükör bizonyos veszélyes keresztezésekbe? Például a Bérkocsis és Auróra, Fecske, Tolnai Lajos utcák kereszteződésébe, illetve a Tömő és a Szigony kereszteződésébe. Kerülhetnek-e útburkolati jelek bizonyos veszélyes egyenrangú keresztezésekbe – úgy, ahogy a Bérkocsis-Fecske kereszteződésbe történt? Ilyen pl. az Illés-Tömő, Kőrös-Illés-Práter kereszteződés?

Társasházak felújítási támogatás: gőzerővel kommunikálja a körzetvezetőségi lakájmédia, illetve a Rezsim, hogy „évente 500 millió támogatás”... most részletkérdés hogy ezt „minimum 500 millió” vagy „több mint 500 millió” erejéig van összehazudozva, vagy akár már milliárdokat emlegető milliárdosozás keretében. Tény, hogy 2015-ben a polgármester lakóhelyét jelentő Palotanegyed társasházai kapták a 2015-ös keret 40%-át, melyből 6 palotanegyedi társasház egymaga több támogatást kapott, mint a 6 támogatást nyert szegregátumi társasház összesen. 2016-ra is összekommunikálták e témában az összes propagandaklisét és kampányidőszaki kamumeséket – aztán augusztusra kimerült a keret. Szóval a kérdések:

- Várható-e bármilyen változás a társasházak felújítási támogatása tekintetében a területi egyenlőtlenségek, illetve a Szegregátummal szemben folytatott „területi apartheidpolitika” felszámolása, vagy akár csak tompítása-mérséklése tekintetében?
- Mi lesz a 2016 augusztusi keretkimerülés miatt el nem bíralt és 2016-ban beadott társasházi kérelmekkel?
- A 2016-re összekommunikált 500 millió keretnek részét képezte-képezi-e az a TÉRKÖZ keret, melyből csak és kizárólag a polgármester és családja (és most már Kaiser képviselő és családja) lakóhelyét jelentő Palotanegyed társasházai kaphatnak felújítási támogatást?

Parkolás:

- Nem érzik esetleg rendszerszintű korrupció gyanúját akkor, amikor bizonyos jellegű és típusú autók RENDSZERESEN parkolnak szabálytalanul Józsefváros konkrétan meghatározható helyein? Például amikor a „Szigony téren” hónapokon át járdaszigeten parkolt büntetlenül az

egyedirendszaamos felsokategoriaas Opel – amit csak akkor szankcionaltak, mikor az interneten kapott nyilvánosságot az ügy. És akkor is csak úgy, hogy a korábbi, erre vonatkozó írásbeli bejelentéseket intézkedés megtételének elkerülése érdekében „iratkezelték”. Mondanom sem kell: a „közterület-felügyelet” vezető-helyettesének „kirohanása” az interneten nagyon harmatgyenge volt, ahogy védelmébe vette az egyedirendszaamos Opel hónapokon át történt szabálytalan parkolását (<https://jarokelo.hu/bejelentések/budapest/13649/parkolas-jardasziget>). Vagy például a Szigony utcában az MTA KOKI és a metróállomás között a majdnem minden hétköznap a járdán parkoló felsokategoriaas BMW. De említhetném a Népszínház-Alföldi sarkát is a „Török” élelmiszer előtt. A Teleki tér Karácsony Sándor utcai szakaszáról nem is beszélve, akárcsak a Szigony-Práter kereszteződéséről (különösen a Nemzethy Dohánybolt előtti részről).

- Várható-e, hogy bármelyik „városrehabilitációs” projekt keretében épül a JPSZ üzemeltetésébe kerülő parkolóház, valamelyik vagy bármelyik józsefvárosi üres (foghíj)telken?

A Képviselőtestület üléseinek napirendjeire hány ellenzéki javaslat illetve előterjesztés történt 2014-ben, 2015-ben és 2016-ban? Ebből mennyit engedett napirendre venni és megtárgyalni a képviselőtestületi többség, illetve ebből mennyit fogadott el-szavazott meg a Képviselőtestület?

A Roma Parlament kilakoltatásakor sajtóhírek szerint az Önkormányzat elszállította a Tavaszmező utca 6. alatt volt roma képzőművészeti gyűjteményt. Várható-e hogy akár a Józsefvárosi Roma Önkormányzat vagy mondjuk az önkormányzat erre alkalmas és „szakosodott” kulturális intézményének gondozásában egy állandó kiállítás keretében újra láthatók lesznek ezen alkotások? Különösen a napjainkban meglévő gyűlöletpolitizálás idején nagyon rossz üzenete lenne, ha a jelenleg az önkormányzat által valahová elszállított és „őrizetbe vett” gyűjtemény hasonlóképp járna, mint anno a III. Birodalom „beszerző különítményei” által „őrizetbe vett”, majd 1945 tavaszán kifejezett parancsra megsemmisített kortárs műalkotások.

Kilakoltatások:

- Vannak olyan esetek, amikor az adott család lakbér- és közműhátraléka csak azért halmozódik, mert az egy-két-három hónapos tartozásáról csak fél vagy egy évvel később kap először felszólítást, melyben már büntetőkamatokkal, pótköltségekkel alaposan megspékelt és felhízlalt a tartozása – mely rendezésére még lett volna esély, ha a tartozás keletkezésétől számítottan ésszerű időn (pl. 1-2 hónapon) belül kapott volna felszólítást. Átgondolta-e mindezt bárki a döntéshozók és a vezetők részéről? Az Önkormányzat és a képviselőtestület részéről tervezik-e ellenőrző jelleggel áttekinteni a JGK hátralékkezeléssel összefüggő gyakorlatának áttekintését?
- Tervezik-e „előre fizetős feltöltő-kártyás” kártyás mérők felszerelését az önkormányzati bérlakásokban? Tervezik-e támogatás bevezetését ilyen kártyás mérők felszerelésére – akár a Nemzeti Közműszolgáltatóval történő megállapodás keretében? Szerintem a lakhatási támogatások 100%-ban célzottan lennének kiadhatók egy ilyen kártyás rendszerrel, mely során az önkormányzat a „közműkártyára” „tölthetné” a támogatást a Nemzeti Közműszolgáltató felé irányuló transzferrel.
- 2014-ben, 2015-ben és 2016-ban hány család kilakoltatása történt meg Józsefvárosban, illetve hány családnak van lakbér- és közműhátraléka (negyedenkénti bontásban)?

Tisztelettel:

[Redacted signature]